**Отзыв Общественной палаты Магаданской области на проект Закона Магаданской области “О безнадзорных животных в Магаданской области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Магаданской области”**

Общественная палата Магаданской области, рассмотрев представленные проект Закона Магаданской области “О безнадзорных животных в Магаданской области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Магаданской области”, “Методику расчёта нормативов”, “Пояснительную записку к проекта Закона”, “Финансово-экономическое обоснование к проекту Закона” (упомянутые в “Записке” приложения на 10 листах в палату направлены не были), заслушав и приняв к сведению мнение активистов-зоозащитников, пришло к следующим выводам:

1. Текст законопроекта в целом вызывает одобрение, однако его необходимо дополнить:
	1. В ст.1 не хватает важных для исполнения закона определений: “утилизация (уничтожение) трупов безнадзорных животных”, “естественная среда обитания безнадзорного животного”, “собственник безнадзорного животного”, “стерилизация (кастрация) безнадзорного животного”, “умерщвление безнадзорного животного”.
	2. Законопроект не содержит перечня видов животных, на которых распространяется закон. Можно предположить, что речь идёт о собаках и кошках, но без надзора могут оказаться и хомяки, мыши, змеи, попугаи, крокодилы, еноты, другие животные, которых жители области держат дома. Поэтому закрытый перечень животных необходим.
	3. В законопроекте не определена общая его цель и задача, которую необходимо решить, в целом непонятно, зачем этот закон вообще должен быть принят. Можно предположить, что такой целью должно стать достижение максимального санитарного благополучия в регионе и обеспечение безопасности жителей области, а также повсеместное распространение практики гуманного отношения к безнадзорным животным.
	4. Законопроект не содержит положений о мониторинге ситуации с безнадзорными животными. Однако, такой мониторинг необходим для проверки эффективности принимаемых в рамках закона мер и целесообразности выделяемых на его реализацию средств. Необходимо внести положение об органах, которые будут изучать ситуацию, давать ей оценку, способах мониторинга, обнародовании его результатов, учёте этих результатов.
	5. Наконец, в законопроект необходимо внести раздел об участии в работе с безнадзорными животными гражданских активистов, волонтёров и профильных общественных организаций - такая работа ведётся в настоящее время и её можно признать достаточно эффективной.
2. Пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование к законопроекту выглядят неубедительно:
	1. Упомянуто о предполагаемой к принятию областной Программе, но ничего о содержании этой программы не сказано, тогда как именно содержание Программы могло бы дать ответы на многие возникающие в связи с Законом вопросы.
	2. Непонятна текущая ситуация с безнадзорными животными как в целом по области, так и по конкретным муниципальным образованиям, нет оценок угроз безопасности людей и их санитарно-эпидемиологическому благополучию, нет даже статистики нападений безнадзорных животных на людей и заболеваемости, связанной с этими животными. Без понимания текущей ситуации невозможно нормально планировать меры по её изменению.
	3. Данные о том, что на 100 жителей области в среднем приходится 5 безнадзорных животных выглядят умозрительно, ссылок на какие-либо исследования или хотя бы просто на методику, по которой получены такие оценки, нет. Тем более непонятен видовой состав безнадзорной популяции - об этом вообще нигде не говорится. Похоже, исследований в этом направлении не проводилось.
	4. Нет обзора и оценки эффективности существующей практики решения проблем, связанных с безнадзорными животными.
	5. Сказано, что 10 % безнадзорных животных должны быть умерщвлены, остальные 90 % помещены в приют, но не обоснования почему? Нет анализа и оценки эффективности разных способов борьбы с опасностями, которые исходят от безнадзорных животных, что является ключевым вопросом - в том числе и в общественной дискуссии на эту тему. Непонятно, почему лучше стерилизовать, чем умерщвлять?
	6. Непонимание и неприятие вызывает финансирование закона и связанной с ним программы на уровне 100 миллионов рублей в год. Суммы финансирования выглядят необоснованными, чрезмерными и непропорционально высокими по сравнению с финансированием многих других важных сфер. Можно предположить, что выделение такого богатого финансирования на безнадзорных животных из бюджета вызовет недовольство среди жителей области.

 Считаем, что законопроекту необходимо дать значительно более серьёзное обоснование, а сам текст законопроекта необходимо скорректировать с учётом высказанных замечаний.
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